

ПРОТОКОЛ

рабочего совещания управления по физической культуре и спорту муниципального образования город Салехард

02 июля 2018 года

№ 2

На заседании присутствуют сотрудники управления по физической культуре и спорту Администрации города Салехарда (далее – Управление), в том числе:

- Абдулмеджидов А.М., начальник управления;
- Витязева Ю.Н., юрисконсульт административно-правового отдела управления;
- Сырцева Г.В., заведующий сектором документационного обеспечения управления;
- Дегтярев А.П., начальник отдела развития физической культуры и спорта.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение правоприменительной практики по вопросам противодействия коррупции.

СЛУШАЛИ:

Витязева Ю.Н. сообщила присутствующим, что рассмотрение правоприменительной практики инициировано в целях исполнения постановления Администрации муниципального образования город Салехард от 12 марта 2018 года №561 «Об утверждении Плана мероприятий по противодействию коррупции в Администрации муниципального образования город Салехард» и пункта 2.8 плана мероприятий по противодействию коррупции в управлении по физической культуре и спорту Администрации муниципального образования город Салехард, утвержденного приказом Управления от 13 марта 2018 года № 71.

1. При рассмотрении правоприменительной практики Витязева Ю.Н. акцентировала внимание присутствующих на типичных нарушениях Федерального Закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон «О противодействии коррупции»)

Рассмотрены следующие вопросы:

- взятка должностному лицу от физических и юридических лиц;
- трудоустройство в органы близких родственников, получение им доходов, на которые он не имеет право;
- непринятие служащим мер по урегулированию конфликта интересов, в том числе:

1. 1. Постановление Верховного Суда РФ от 21 февраля 2018 года № 5-АД17-110. Суд признал правомерным привлечение учреждения к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, несмотря на то, что заместитель директора учреждения, передавший взятку должностному лицу органа, уполномоченного на проведение плановой проверки учреждения, привлечен к уголовной ответственности. Суд указал, что привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического

лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо. Кроме того, при установлении вины юридического лица в совершении административного правонарушения определяется имелась ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени, в рассматриваемом случае учреждением не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм.

1.2. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 17.01.2018 по делу № 33-163/2018 . Суд признал правомерным увольнение служащей в связи с утратой доверия за допущенный конфликт интересов, связанный с трудоустройством в орган родственника, указав на то, что утрата доверия возникла не в момент трудоустройства родственника, а в момент оформления служащей платежных документов на оплату труда родственника за полный месяц, тогда как фактически он отработал 5 дней. Тем самым служащая воспользовалась своим служебным положением и создала возможность получения родственником доходов, на которые данное лицо не имело права, что свидетельствует о существовании конфликта;

1.3. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 08.02.2018 по делу №33-1161/2018. Суд признал правомерным увольнение служащего за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, поскольку служащий, занимая соответствующую должность, использовал свое должностное положение, являясь председателем жилищной комиссии, проявил личную заинтересованность, выразившуюся в получении выгоды в виде предоставления ему жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, которое могло быть передано гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилье. В день поступления жалобы в прокуратуру служащим были осуществлены действия по возврату жилого помещения. Доводы истца, о том, что к нему необоснованно применена крайняя мера дисциплинарного взыскания, при привлечении к дисциплинарной ответственности не учтены рекомендации комиссии по проведению служебного расследования, комиссии по урегулированию конфликта интересов, а также отсутствие ранее наложенных дисциплинарных взысканий, суд не принял, указав, что выбор вида применяемого дисциплинарного взыскания относится к компетенции работодателя, выводы названных комиссий носят рекомендательный характер.

РЕШИЛИ:

1. Присутствующим принять информацию к сведению.
2. Работникам Управления не допускать нарушений требований Закона «О противодействии коррупции».

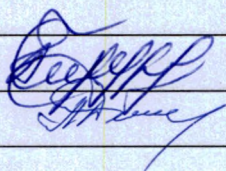
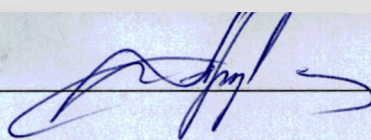
Абдулмеджидов А.М.

Кузнецов А.С.

Витязева Ю.Н.

Сырцева Г.В.

Дегтярев А.П.



02.07.2018г.

02.07.2018